**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-14 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Из представления и материалов следует, что из Б. городского суда МО поступили требования от 12.12.2019г. на замену адвоката Д.А.А., который на стадии предварительного следствия осуществлял защиту П.В.В. и З.А.А., а также требование из Ж. суда МО от 10.12.2019г. на замену адвоката Д.А.А., который на стадии следствия осуществлял защиту Н.А.А. Как сообщается в обращении, ЕЦСЮП АПМО не распределял адвокату Д.А.А. требования на защиту перечисленных лиц на стадии следствия.

27.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 487 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 13.02.2020г. было сообщено, что он ознакомлен с доводами представления, находится на больничном.

20.02.2020г. адвокат направил заявление о признании допущенного нарушения, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с нахождением на больничном.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.А.А. нарушения пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 и 9 п.1 ст.9, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении Порядка участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утвержденного Решением Совета АПМО 01/23-24 от 24.01.2018, а именно: 27.07.2019, 03.08.2019 адвокат, не имея заявки ЕЦСЮП АПМО, непосредственно от следственных органов, принял поручения на осуществление защиты З.А.А., Н.А.А., П.В.В. в порядке ст.51 УПК РФ.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением, признал допущенное нарушение.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии. Нарушение установленного порядка распределения поручений по назначению органов дознания, следствия и суда (пп.9) п.1 ст.9 КПЭА) является грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, подрывающее как доверие к отдельному адвокату, так и к адвокатуре как к профессиональному сообществу, исполняющему конституционно-значимую публичную функцию по обеспечению каждому квалифицированной юридической помощи.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет считает возможным воздержаться от прекращения статуса адвоката Д.А.А. и ограничиться предупреждением, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела проступки адвоката не привели к причинению существенного вреда подзащитным, которые претензий к защитнику не предъявляли. Вместе с тем действиями адвоката подрывалось доверие к адвокатуре как институту, поскольку позволяли сомневаться в порядочности, честности, добросовестности и независимости адвоката от органов дознания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.ст.18,25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.1 и 9 п.1 ст.9, п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении Порядка участия адвокатов АПМО в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, утвержденного Решением Совета АПМО 01/23-24 от 24.01.2018, а именно: 27.07.2019, 03.08.2019 адвокат, не имея заявки ЕЦСЮП АПМО, непосредственно от следственных органов, принял поручения на осуществление защиты З.А.А., Н.А.А., П.В.В. в порядке ст.51 УПК РФ.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.